

Atelier N°11

Et là-haut, tout le monde s'en sort ?

Support de présentation

utilisé par

Marc Romainville

Université d'été de l'enseignement
catholique, 21 août 2009

Louvain-la-Neuve

La démocratisation de l'enseignement supérieur

M. Romainville

1. Démocratisation ?

- **Quantitative** ou **uniforme**

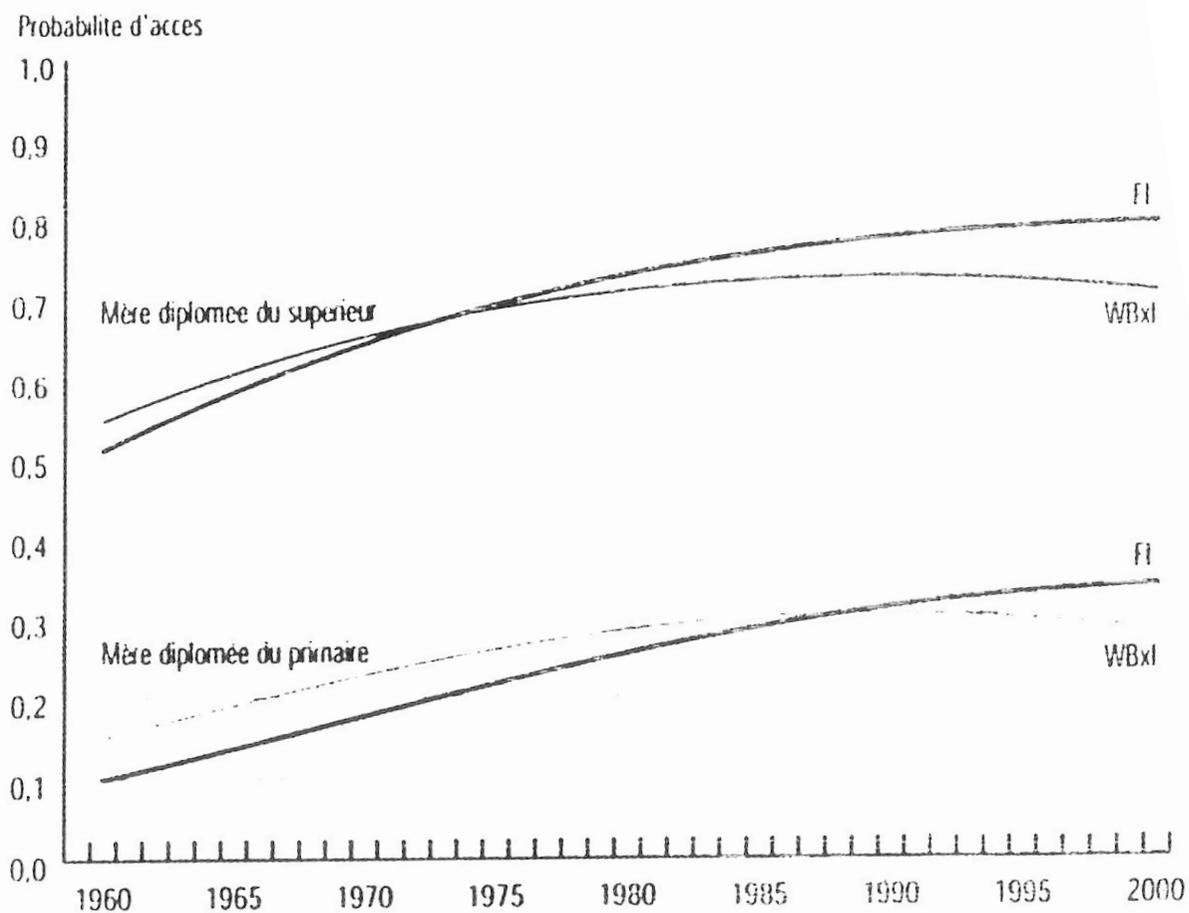
= augmentation de l'accès des différents groupes sociaux en parallèle

- **Qualitative** ou **égalisatrice**

= diminution des écarts d'**accès**, de **réussite** et de **parcours** imputables à l'origine sociale

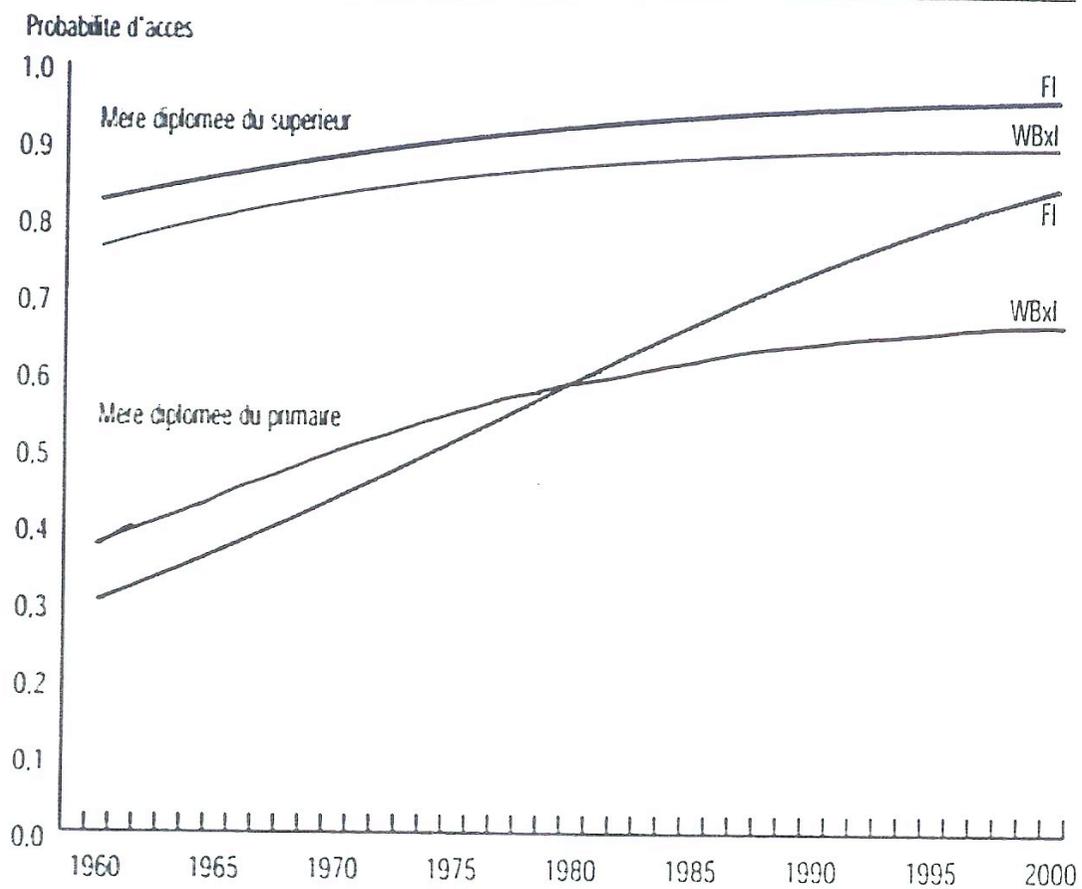
→ n'exclût pas la **sélectivité**

Graphique 3 – Evolution de la probabilité d'accès* au diplôme supérieur en fonction du diplôme de la mère : 1960 à 2000. Flandre (Fl) vs. ensemble Wallonie-Bruxelles (WBxl)



Vandenberghe, 2004

Graphique 2 – Evolution de la probabilité d'accès* au diplôme secondaire en fonction du diplôme de la mère : 1960 à 2000. Flandre (FI) vs. ensemble Wallonie-Bruxelles (WBxl)



enberghe, 2004

Source : PSBH (2000)

Tableau 1 : Répartition des étudiants du secondaire et des entrants du supérieur, selon le revenu mensuel net du ménage des parents (effectifs reconstitués par Degrave et Martou (1997))

	Revenus familiaux nets			Totaux
	faibles	moyens	supérieurs	
Supérieur court	2 829	7 777	2 912	13 521
Supérieur long	492	1 710	1 330	3 532
Universitaire	850	3 801	4 988	9 641
Entrée du supérieur	4 171	13 288	9 231	26 694
Entrée du secondaire	16 200	22 400	11 400	50 000

2. Bilan 'globalement positif'

- **Démocratisation quantitative**
 - ◆ assurée par la seule massification
- **Démocratisation qualitative**
 - ◆ de (très) faible ampleur
 - ◆ concerne plus l'accès que la réussite
 - ◆ ...et semble stagner, voire régresser

3. Mécanismes

- « capital scolaire » en amont
- « capital économique »
- « capital culturel »
- auto-limitation

**Tableau 7 : Choix d'études des étudiants non réorientés selon le diplôme de la mère
(en % du nombre d'étudiants inscrits dans chaque catégorie d'études)**

	Diplôme mère			
	Aucun diplôme ou primaire	Secondaire	Supérieur non universitaire	Universitaire
Choix "contraint" (préférence université)				
Court (14%)	18%	66%	14%	2%
Long (7%)	15%	65%	12%	8%
Univ (19%)	8%	34%	31%	27%
Total (40%)	13%	50%	22%	15%
Choix non contraint				
Court (6%)	4%	62%	34%	0%
Long (12%)	10%	41%	40%	9%
Univ (42%)	1%	20%	45%	34%
Total (60%)	3%	29%	43%	25%

Note : les chiffres entre parenthèses donnent la proportion des étudiants concernés dans le nombre total des étudiants non réorientés.

⁸ La question précise posée à ces étudiants était "Si vos aptitudes intellectuelles vous permettaient d'entreprendre n'importe quelles études, auriez-vous fait un autre choix ? Si oui, lequel ?".

3. Mécanismes (II)

- auto-limitation
 - ◆ manque d'informations
 - ◆ mauvaises représentations des gains et des coûts
 - ◆ crainte de trahir
 - ◆ différences d'attitudes face au supérieur

« Je suis de Manchester. J'avais ce genre de rêve, tu sais, comme aller à Londres et décrocher un diplôme. Mais ma famille n'était pas d'accord : « *Quoi, ici c'est pas bien assez pour toi ?* »

C'est vraiment difficile d'être venu ici. Spécialement quand les parents ne comprennent rien du tout. Tu essaies d'expliquer ce que tu fais et ils disent : « *Ouais mais as-tu un boulot ? As-tu toutes ces choses, tous les objets que tu veux, ordinateurs, voiture, ... ?* » Toi, tu sais, tu veux autre chose. Et c'est très difficile à gérer. »

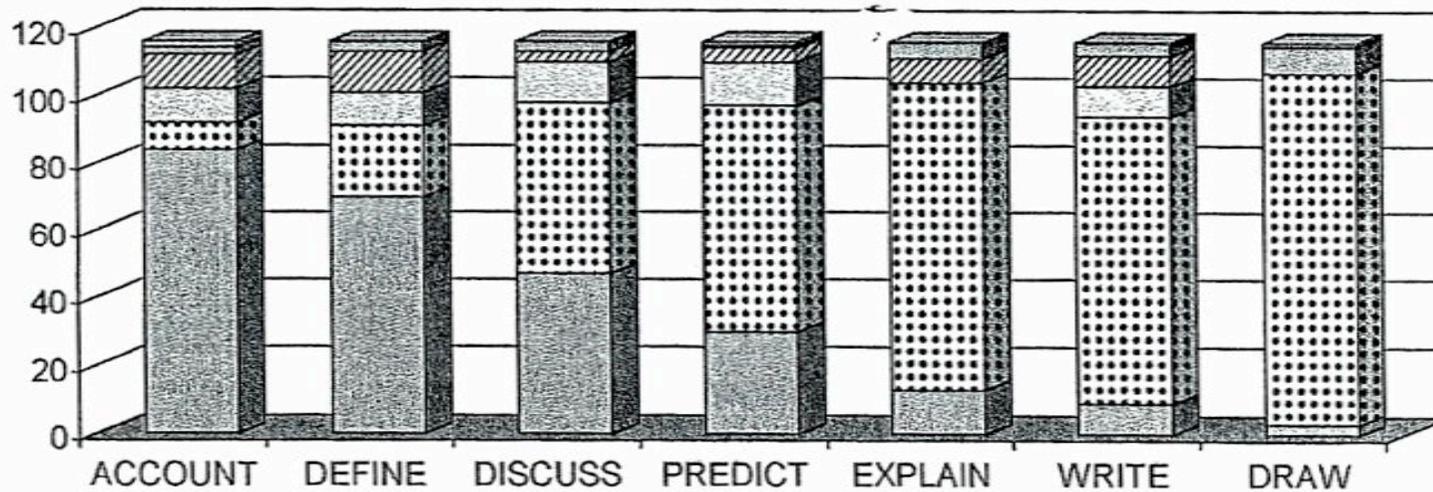
Archer (2003)

3. Mécanismes (II)

- auto-limitation
 - ◆ manque d'information
 - ◆ mauvaises représentations des gains et des coûts
 - ◆ crainte de trahir
 - ◆ différences d'attitudes face au supérieur
- pédagogie « invisible » et implicite du supérieur

« En effet, les étudiants des classes cultivées sont les mieux (ou les moins mal) préparés à s'adapter à un système d'exigences diffuses et implicites puisqu'ils détiennent, implicitement, le moyen d'y satisfaire ».

Bourdieu P. et Passeron J.-C. (1964). *Les héritiers*. Paris : Éditions de minuit, p.113.



Lecturer
 Common Sense
 Task Innap
 Incorrect
 Omitted
 Did not know

Figure 2. Chart of coded responses

WILLIAMS, 2003, p. 165

4. = défi pédagogique

- pratiquer des évaluations formatives précoces

Les « Passeports pour le Bac »

http://www.fundp.ac.be/recherche/publications/page_view/60926/

■ **Identification** de prérequis

- ◆ *définition* = connaissance, compétence ou attitude « cruciale » pour la réussite, mais considérée comme devant être acquise préalablement ou « naturellement »
- ◆ *méthodes* : entretiens, observation, analyse de matériel pédagogique
- ◆ *exemples* : la « règle de trois », chronologie relative des principaux mouvements d'idées, les niveaux d'organisation du vivant, la nomenclature, auto-évaluation de la PDN, ...

■ **Mesure** de leur maîtrise : les « Passeports » et vérification de leur aspect « crucial »

■ **Information en retour** (étudiants et enseignants) pour actions correctrices

4. = Défi pédagogique

- pratiquer des évaluations formatives précoces
- expliciter le « contrat didactique »
- initier au métier d'étudiant

Le tutorat de transition

http://www.fundp.ac.be/recherche/publications/page_view/66429/

■ Objectifs

Tutorés

- ◆ faire **prendre conscience des acquis** effectifs
 - lutter contre l'auto-limitation
 - combler d'éventuelles lacunes
- ◆ **s'affilier** au supérieur par la rencontre d'un de ses membres

Tuteurs : compléter leur formation pédagogique

- ◆ compétences d'**accompagnement individuel** et de **diagnostic** des difficultés d'apprentissage
- ◆ faire évoluer leurs **représentations** : écoles en D+, échec, ...

■ Acteurs

- ◆ *Tuteurs* = étudiants AESS ou finalité didactique
- ◆ *Tutorés* = élèves du secondaire en D+ ou à public défavorisé

■ Déroulement

- ◆ recrutement et formation des tuteurs (décembre-janvier)
- ◆ séance de remise des résultats de tests de compétences prérequis et d'inscription (février)
- ◆ séances de tutorat (mars à mai)